|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 51228-09-11 המחלקה לתיקים מיוחדים נ' אבו כפאגה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל   ע"י ב"כ עוה"ד איתמר ענברי** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **ג'מאל אבו כפאגה  ע"י ב"כ עוה"ד יובל מעוז ועוה"ד אלברט הראל** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813): סע' [117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a), [117(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b), [117(ב)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.6), [117(ב)(8)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.8)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.5), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c)

[חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835): סע' [18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18)

[פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] - לא מרובד](http://www.nevo.co.il/law/84255): סע' [216](http://www.nevo.co.il/law/84255/216)

מיני-רציו:

\* בעבירות מס ישנן שלוש דרגות של אשם (גבוהה, בינונית ונמוכה) וחמש קטגוריות של נזק (בהתאם לחמשת מתחמי ההשתמטות). כל אחת מדרגות האשם יכולה "להצטלב" עם כל אחת מקטגוריות הנזק, ובכל נקודת "הצטלבות" יהיה מתחם עונש הולם שונה. זהו בדיוק מהותו של "הצביון האינדיבידואלי" של מתחם העונש ההולם בביצועה של עבירה.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות מס

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: קנס

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: מאסר

.

הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוען של 31 עבירות לפי סעיף 117(ב)(8) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813)  ואשר עניינו שימוש במרמה או תחבולה במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם ביצע עסקאות עם חברת "אלטשולר הנדסה אזרחית בע"מ" והוציא לה 31 מסמכים הנחזים להיות חשבוניות מס על שם חמישה עוסקים שונים וזאת מבלי שהיה רשאי להוציא חשבוניות אלה. הנאשם לא דיווח לרשויות מע"מ על החשבוניות המזויפות ומנגד חברת אלטשולר שקיבלה את החשבוניות המזויפות, ניכתה את מס התשומות הגלום בהן.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים.

בשלב הראשון, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשכללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם.

בשלב השני, לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור לשלב השלישי שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. במקרה זה, מדובר ב-31 עבירות לפי סעיף 117(ב)(8) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813).

בפסיקה נקבע כי כל עבירה לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) הינה אירוע העומד בפני עצמו ומתבצע בזמן נתון, ואין בדמיון בין הפעולות המתבצעות בכל עבירה ועבירה בכדי לגרום לפעולות נפרדות אלו להפוך לכדי מקשה אחת. לכאורה, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעבירות שבכתב האישום באופן נפרד. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון ההלימות כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על מנת ליישמו בית משפט יתחשב בשלושה אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנית, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם; שלישית, במדיניות הענישה הנהוגה.

המחוקק קבע שהפרמטרים של "מידת האשם" ו-"מידת הנזק" אמורים לסייע לבית המשפט בקביעת מתחם העונש ההולם, כאשר כל אחד מהם עשוי להשפיע באופן עצמאי ונפרד על מתחם העונש ההולם. בעבירות מס ישנן שלוש דרגות של אשם (גבוהה, בינונית ונמוכה) וחמש קטגוריות של נזק (בהתאם לחמשת מתחמי ההשתמטות).

כל אחת מדרגות האשם יכולה "להצטלב" עם כל אחת מקטגוריות הנזק, ובכל נקודת "הצטלבות" יהיה מתחם עונש הולם שונה. זהו בדיוק מהותו של "הצביון האינדיבידואלי" של מתחם העונש ההולם בביצועה של עבירה.

בעת קביעת גזר הדין על בית המשפט לקבוע תחילה את "מידת האשם" ואת "מידת הנזק" שבה מצוי הנאשם שבפניו וזאת על מנת לדעת באיזה מתחם עונש הולם למקם את הנאשם. בדרך זו, תהיה אחידות "בדרך" קביעת העונש, כפי שבתי המשפט מצווים לעשות מכוח תכליתו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נאשמים שונים יכול שיימצאו באותו מתחם עונש, היינו באותה דרגת אשם ובאותה קטגוריית נזק, ולקבל עונשים שונים, כל אחד על פי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה שביצע.

מדיניות הענישה הנוהגת הינה רכיב אחד מתוך מכלול של רכיבים שיש לשקול בעת קביעת מתחם העונש ההולם, ולא מדובר ברכיב בלעדי. בנוסף, מדיניות הענישה הנוהגת איננה חופפת את מתחם העונש ההולם, אלא מדובר בשני "יצורים" שונים. ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה.

מתחם העונש ההולם צריך שלא יהיה רחב מדי וגם לא צר מדי ואשר ייקח בחשבון גם את רוחב קטגוריית הנזק. מתחם העונש לגבי רכיב המאסר, בנסיבות שבהן מדובר במידת אשם בינונית (נאשם שפעל לבד ולא בחבורה, ריבוי עבירות ורווח כלכלי מהעבירות שבוצעו) ומידת נזק בקטגוריה 2 (מתחם השתמטות שנע בין 40,000 ל- 400,000 ₪), נע בין 5 ל- 30 חודשי מאסר בפועל.

במקרים שבהם ייקבע על ידי בית המשפט כי העונש ה-"מתאים" בתוך מתחם העונש ההולם יהיה 6 חודשים ומטה, יהיו מקרים מתאימים שניתן לרצות את העונש בעבודות שירות ויהיו מקרים אחרים שהעונש הראוי יהיה מאסר מאחורי סורג ובריח. בכל מקרה, רכיב המאסר, צריך שיכלול גם מאסר על תנאי על מנת להרתיע נאשמים מביצוע עבירות נוספות דומות בעתיד.

בעת קביעת מתחם הקנס ההולם בית המשפט אמור לקחת בחשבון שני אלמנטים מרכזיים: הראשון, חומרת העבירה שבוצעה שמתבטאת בעקרון ההלימה (ראו סעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); והשני, מצבו הכלכלי של הנאשם. ודוק, מצבו הכלכלי של נאשם, כאלמנט ייחודי וסובייקטיבי שמשתנה מנאשם לנאשם, יכריע על פי לשון סעיף 40ח את "מתחם הקנס ההולם" לאותו אירוע עברייני שבוצע על ידי נאשם ספציפי ולא את "הקנס המתאים" לאותו נאשם בתוך מתחם הקנס ההולם. במילים אחרות, יכול שיהיו מתחמי קנס הולם שונים לנאשמים שונים שביצעו את אותו מעשה עבירה, וזאת בהתאם למצב הכלכלי של כל אחד מהם.

לא ניתן להשית קנס כספי על נאשם שיש בו להכביד עליו יתר על המידה ולגרוע מזכותו לקיום אנושי בסיסי. בעת שמדובר בעבירות מס, האלמנט של "מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה" בא לידי ביטוי באמצעות מה שמכונה בפסיקה כ-"הסרת המחדלים", היינו, דיווח לרשויות המס על ההכנסות שהיו לו או העסקאות שביצע, לפי העניין, וכן תשלום סכום ההשתמטות ממס.

ליסוד של "הסרת המחדלים" יש שני היבטים: א. עצם הסרת המחדלים, כשלעצמה, איננה מונעת הטלת עונשי מאסר בפועל; ב. במקרים המתאימים ניתן להתחשב בהסרת המחדלים כשיקול שלא להטיל מאסר בפועל ולהסתפק בעבודות שירות.

העונש הראוי הוא מאסר מאחורי סורג ובריח. עם זאת, במקרה הנוכחי, קיים שיקול משמעותי שיש בו בכדי להסיט את הנקודה של העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לכיוון מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, והוא הליך הכופר שנערך עם אברהם וחברת אלטשולר.

הנחת היסוד במסלול הכופר בעבירות מס היא שמדובר בעבירה שאיננה חמורה, ושהאינטרס הציבורי מצדיק אי נקיטה בהליך פלילי, הכל בכפוף כמובן להסרת המחדל ותשלום גובה הכופר.

השיקול של הסרת המחדל ותשלום הכופר, הינו שיקול מרכזי אם לנקוט במסלול של כופר במקום העמדה לדין פלילי. בנוסף, חומרת העבירה היא שיקול העומד בפני עצמו, האם להיעתר לבקשתו של חשוד להסתפק בתשלום כופר ואי העמדתו לדין. ככל שהעבירה חמורה יותר, גובר האינטרס הציבורי בדבר העמדה לדין על פני רצונו ויכולתו של חשוד לתשלום הכופר.

נטילת הכופר תחת ההליך הפלילי, הוא חריג, שכן, על אדם שיש מקום להניח כי עבר עבירה, לתת עליה את הדין במשפט.

|  |
| --- |
| **ג ז ר ד י ן** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוען של 31 עבירות לפי [סעיף 117(ב)(8)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.8) לחוק מס ערך מוסף התשל"ו –1975 (להלן: **חוק מס ערך מוסף**) ואשר עניינו שימוש במרמה או תחבולה במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס. על פי עובדות כתב האישום, בין השנים 2006 ו-2010 ביצע הנאשם עסקאות עם חברת "אלטשולר הנדסה אזרחית בע"מ" (להלן: **חברת אלטשולר**) והוציא לה 31 מסמכים הנחזים להיות חשבוניות מס על שם חמישה עוסקים שונים וזאת מבלי שהיה רשאי להוציא חשבוניות אלה. סך כל החשבוניות המזויפות שהוציא הנאשם הינו 2,147,800 ₪ שהמס בגינן הוא 292,823 ₪. הנאשם לא דיווח לרשויות מע"מ על החשבוניות המזויפות ומנגד חברת אלטשולר שקיבלה את החשבוניות המזויפות, ניכתה את מס התשומות הגלום בהן.

**טענות הצדדים לעונש**

2. באי כוח הצדדים הגיעו להסכמה לפיה המאשימה תעתור לעונש מאסר בפועל של 10 חודשים, בעוד שההגנה תהיה רשאית לטעון באופן חופשי. כמו כן, הוסכם בין הצדדים שיוטל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס על פי שיקול דעתו של בית משפט.

3. בא כוח המאשימה הפנה לרישום הפלילי של הנאשם ואשר כולל 4 הרשעות קודמות בעבירות של העסקת עובד זר ללא היתר, תגרה במקום ציבורי, קבלת דבר במרמה, הונאה בכרטיס חיוב וגניבה. כמו כן, הדגיש את ריבוי העבירות שבוצעו על ידי הנאשם וכן את העובדה שמדובר בעבירות שנפרשו על פני תקופה ארוכה וגובה המס המשמעותי שהנאשם השתמט מתשלומו. מדובר בנסיבות לחומרה שמצדיקות הטלת עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח של 10 חודשים. כמו כן, הדגיש כי הנאשם לא הסיר את המחדלים וכי קשייו הכלכליים בהסרת המחדלים לא יכולים לשמש נימוק שלא להטיל עליו עונש מאסר בפועל, וזאת בהתחשב בחומרת העבירות שבוצעו.

4. מטעם ההגנה זומן להעיד מנהלה של חברת אלטשולר, מר אברהם אלטשולר (להלן: **אברהם**), ואשר הבהיר כי הגיע להסכם עם רשויות המס ואשר לפיו יינקט כנגדו וכנגד חברת אלטשולר הליך של כופר, במקום הליך פלילי בבית משפט. במסגרת ההסכם שנערך בין אברהם וחברת אלטשולר מצד אחד ורשות המיסים מצד שני סוכם כי יושת עליהם כופר בסך של 87,600 ₪ וכי המחדל יוסר, קרי ישולם מס התשומות שגלום בעסקאות נשוא 31 החשבוניות שבכתב האישום (נ/1 ו-נ/2).

5. באי כוח הנאשם הפנו לתסקיר שהתקבל מטעם שירות המבחן ואשר לפיו הנאשם הינו בן 58 שנים, נשוי ואב לשישה ילדים וחולה סוכרת. שירות המבחן המליץ על הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות. בא כוח הנאשם טענו שאין מקום לשלוח את הנאשם למאסר שירוצה מאחורי סורג ובריח אלא יש להסתפק בעבודות שירות וזאת במיוחד לאור הסדר הכופר שנערך עם אברהם וחברת אלטשולר שביצעו את "עבירות הראי" לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם. הנאשם מסר את החשבוניות ובעוד שאברהם וחברת אלטשולר הסכימו לקבל את החשבוניות ולנכות את המס הגלום בהן. הנאשם היה מעוניין שגם עימו יערך הסדר דומה אך בשל קשייו הכלכליים הנאשם לא היה יכול להסיר את המחדל על ידי תשלום מס התשומות ותשלום כופר דומה לזה שהוטל על אברהם וחברת אלטשולר. לנאשם חובות בלשכות ההוצאה לפועל שמסתכמים בלמעלה מ-10 מיליון ₪ (נ/3) ולטענתו רשויות המס לא הסכימו להגיע עימו להסדר לתשלום הכופר והמס שחל עליו בתשלומים ארוכים כפי שהציע. כמו כן, באי כוח הנאשם הדגישו כי הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות על ידי הממונה על עבודות השירות.

**השלבים בגזירת הדין**

6. בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים ([ע"פ 2918/13 דבס נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6950458)  [פורסם בנבו] (18.7.13) פסקה 6 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן; [ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6824952)  [פורסם בנבו] (14.7.13) פסקאות 7 עד 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל; [ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6473037)  [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקאות 6 – 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל). **בשלב הראשון**, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשכללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם.

7**. בשלב השני**, לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור **לשלב השלישי** שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם.

**כמה עבירות המהוות כמה אירועים**

8. לניתוח מעט שונה של הבדיקה התלת שלבית בגזירת הדין, ראו [ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5573417)  [פורסם בנבו] 5.8.13 פסקאות 22 – 25 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג, ואשר בו נקבע שהשלב הראשון בבדיקה התלת שלבית הוא בדיקה אם מדובר בכמה עבירות המהוות אירוע אחד או שמא בכמה עבירות המהוות כמה אירועים. [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ו-[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"40יג. (ב) הרשיע בית משפט נאשם **בכמה עבירות המהוות כמה אירועים**, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) **לכל אירוע בנפרד**, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית משפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.

(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית משפט, בין השאר, **במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה** בינהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, באם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת".

(ההדגשה לא במקור)

9. במקרה שבפני, מדובר ב-31 עבירות לפי [סעיף 117(ב)(8)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.8) לחוק מס ערך מוסף. בפסיקה נקבע כי כל עבירה לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) הינה אירוע העומד בפני עצמו ומתבצע בזמן נתון, ואין בדמיון בין הפעולות המתבצעות בכל עבירה ועבירה בכדי לגרום לפעולות נפרדות אלו להפוך לכדי מקשה אחת ([רע"פ 5953/08 עתאמלה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6041465)  [פורסם בנבו] (22.10.08)). לכאורה, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעבירות שבכתב האישום באופן נפרד. עם זאת, באי כוח הצדדים התייחסו בטיעוניהם לעונש למכלול העבירות שבכתב האישום לעניין קביעת מתחם העונש ההולם. על מנת לפשט את הדברים, אאמץ את המתווה הדיוני-עונשי שנקבע על ידי באי כוח הצדדים ואקבע מתחם עונש הולם **אחד** למכלול העבירות שבשני האישומים.

**השלב הראשון בגזירת הדין: קביעת מתחם העונש ההולם**

10. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון **ההלימות** כפי שהוגדר [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו בית משפט יתחשב בשלושה אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנית, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם; שלישית, במדיניות הענישה הנהוגה ([ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5573417)  [פורסם בנבו] (5.8.13) פסקה 23 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג). נעמוד להלן על מרכיביו השונים של מתחם העונש ההולם.

הערך החברתי המוגן בעבירות מס

11. עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעתן הישירה בקופה הציבורית ופגיעתן העקיפה בכיסו של האזרח ולאור חתירתן תחת ערך השוויון בנשיאת נטל המס ([רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5751056)  [פורסם בנבו] (20.2.13)). כמו כן, אין לפרט זכות לבסס את המשך פעילותו העסקית על כספים שאינם שייכים לו, ולכן גם לא תעמוד לו הגנה בדבר "הצדק סביר" בעת שהעיכוב בהעברת כספי המיסים נבע ממצוקה כלכלית קשה, אשר הותיר בפני הפרט אך בחירה בין העברת כספי המיסים, שאינם שייכים לו, לבין קריסתו הכלכלית ([רע"פ 4844/00 **ברקאי נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5979766)(2) 37 (2001); [רע"פ 6167/11 ספקיוריטי המוקד המרכזי בע"מ נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5592483)  (פורסם בנבו) (19.2.12); [רע"פ 4563/09 פריצקר נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5964406)  (פורסם בנבו) (5.6.09)).

"מידת האשם" ו-"מידת הנזק" כפרמטרים מנחים בקביעת מתחם העונש ההולם

12. "מידת האשם" ו-"מידת הנזק" הם שני פרמטרים מרכזיים בהגדרת חומרתה של עבירה שבוצעה ומשמשים כקווים מנחים בקביעת הגבול העליון והגבול התחתון של מתחם העונש ההולם. מטרתו של תיקון 113 ל[חוק העונשין תשל"ז –1977](http://www.nevo.co.il/law/70301) הוגדרה [בסעיף 40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a) לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) ואשר קובע כדלקמן:

"מטרתו של סימן זה לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כדי שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה"

13. העיקרון המנחה בענישה הוגדר [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר לפיו:

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו **ומידת אשמו של הנאשם** ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה)".

(ההדגשה לא במקור)

14. הרכיב של "מידת אשמו של הנאשם" בביצוע העבירה הוא עיקרון מנחה בענישה ואשר קיבל ביטוי גם [בסעיף 40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) ו-[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ואשר קובע:

"40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירה **ועל אשמו של הנאשם**:

1. **התכנון** שקדם לביצוע העבירה;
2. **חלקו היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

15. ודוק, מידת אשמו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, קרי, מידת התכנון שקדמה לביצוע העבירה וכן חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, קובעת את **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם.

16. שיקול נוסף שהינו רלוונטי **לקביעת מתחם העונש ההולם**, וזאת להבדיל מהעונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, הוא **הנזק שנגרם**, או **שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"בית המשפט יקבע **מתחם עונש הולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב **בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו,** במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט".

(ההדגשה לא במקור)

17. הרכיב של "מידת הפגיעה" בערך החברתי המוגן הוא שלוב ושזור ברכיב של "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה ולמעשה רכיב "מידת הפגיעה" ורכיב "מידת הנזק" הם רכיב אחד ולא שני רכיבים נפרדים. [סעיף 40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על **חומרת מעשי העבירה** ועל אשמו של הנאשם:

1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה;
2. **הנזק שנגרם** מביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

18. ודוק, הפרמטר של "**מידת האשם**" של הנאשם בעת ביצוע העבירה וכן הפרמטר של "**מידת הנזק**" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה קובעים את גבולות **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם. כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופןעצמאי ונפרד על גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

ללמדך, כי יהיו **מתחמי עונש שונים** לנאשמים שונים שביצעו את **אותה עבירה**, ולא מתחם עונש אחד ויחיד לפי **סוג** העבירה שבוצעה, כאשר "מידת האשם" בביצוע העבירה ו-"מידת הנזק" שנגרם ושהיה צפוי להיגרם מביצועה, יבדילו בין מתחם אחד למשנהו (ראו: דברי כבוד השופט סולברג בפסקה 23 לפסק דינו ב-[ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5573417)  [פורסם בנבו] (5.8.13); דברי כבוד השופט שוהם ב- [רע"פ 4088/13 הדרי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/7667123)  [פורסם בנבו] (11.6.2013); וכן דברי כבוד השופטת ארבל בפסקה 7 לפסק דינה ב-[ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6473037)  [פורסם בנבו] (13.5.2013) לגבי הצביון האינדיבידואלי של מתחם העונש ההולם).

אופן בדיקת "מידת האשם" בעבירות מס

19. הביטוי "מידת האשם" בביצועה של עבירה שמופיע [בסעיפים 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ו-[40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מבוסס על ההנחה שקיימות דרגות שונות של אשם בביצועה של עבירה. [סעיף 40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עניינו "**התכנון שקדם לביצוע העבירה**". כמו כן, [סעיף 40ט(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) עניינו "**החלק היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה **ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם** בביצוע העבירה". על כן, לצורך עבירות מס, סבורני שניתן לקבוע שלוש דרגות של אשם: גבוהה, בינונית ונמוכה. קיומו של אחד או יותר מהפרמטרים שלהלן יציב את הנאשם בדרגת האשם הרלבנטית:

א. **דרגת אשם גבוהה**: לנאשם תפקיד מוביל כאשר מדובר במי שפעל בחבורה; יכולת להשפיע על אחרים בביצוע העבירה דרך כפייה, לחץ או מתן טובת הנאה; ניצול לרעה של תפקיד ציבורי לסיוע בקידום ההשתמטות; עבירה מתוחכמת עם תכנון מוקדם משמעותי; רווח כלכלי מאוד גדול מהעבירה שבוצעה.

ב. **דרגת אשם בינונית**: לנאשם תפקיד משמעותי כאשר מדובר במי שפעל בחבורה, כאשר לנאשם יכולת השפעה על אחרים שפועלים תחתיו. בקטגוריית הביניים של "דרגת אשם בינונית" ייכללו גם אותם מקרים שבהם הנאשם פעל לבדו ויש לו רווח כלכלי מסוים מהעבירה שבוצעה.

ג. **דרגת אשם נמוכה**: לנאשם תפקיד מופחת אם פעל בחבורה והינו עושה דברו של אחר ונעדר כל השפעה על דרג נמוך יותר ממנו; הנאשם מעורב בביצוע העבירה בעקבות כפייה, הפחדה או ניצול, ואשר אינם בעוצמה המספקת להוכחת הגנת הכורח; אין לנאשם מניע כלכלי או טובת הנאה מביצוע העבירה; היעדר תכנון מוקדם; מודעות מוגבלת לאלמנט המרמה בעבירה שבוצעה.

20. הפרמטרים שציינתי לעיל לגבי מדרגי האשם השונים, הינם בגדר קווים מנחים לבית המשפט ואינם בגדר סד פרמטרים סגור ונוקשה. בית משפט יכול לקחת בחשבון גם נסיבות נוספות שקשורות לביצוע העבירות, ואשר יכולות להשפיע על מיקומו של נאשם במדרג האשם שציינתי, וזאת כאמור [בסעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק העונשין תשל"ז –1977. התקיימותן של נסיבות אלה יסייע לבית משפט בהגדרת מיקומו של הנאשם במדרג האשם. להלן הנסיבות הנוספות ואשר אינן בגדר רשימה סגורה:

1. **ריבוי עבירות** – ככל שכתב האישום מכיל מספר גדול יותר של עבירות, הדבר יש בו בכדי להשפיע על עלייתו של הנאשם במדרג האשם.
2. **אורך הזמן שבו בוצעו העבירות** – ככל שעבירות המס נפרסו על פני תקופה ארוכה יותר, יש לראות את מידת האשם כגבוהה יותר. בנוסף, עבירות מס שיש בהן יסוד של אי דיווח הן עבירות נמשכות (ראו למשל: [רע"פ 5906/12 עזרא נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5590548)  [פורסם בנבו] (9.9.2012) על ידי כבוד השופט שוהם). ככל שהעבירה נמשכת על פני פרק זמן ארוך יותר, הדבר משפיע לחומרה על מידת האשם בביצוע העבירה.

21. במקרה שבפני, הנאשם פעל לבדו ושלא במסגרת חבורה. מדובר במספר רב של עבירות שבוצעו. הנאשם ביצע 31 עבירות לפי [סעיף 117(ב)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.6) לחוק מס ערך מוסף, כאשר העונש המקסימאלי בגין כל עבירה הוא חמש שנות מאסר. יתר על כן, העבירות השתרעו על פני השנים 2006 ועד 2010, היינו פרק זמן לא מבוטל. בנסיבות אלה, הנני קובע כי "מידת האשם" של הנאשם בביצוע העבירות נשוא כתב האישום היא **בדרגת אשם בינונית.**

אופן בדיקת "מידת הנזק" בעבירות מס

22. בעת שמדובר בעבירת מס אין "קורבן" עבירה שהוא אדם "בשר ודם" שניתן לקבל ממנו "הצהרת נפגע" לפי [סעיף 18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18) לחוק זכויות נפגעי עבירה תשס"א – 2001 ובה יפרט את הנזקים שנגרמו לו או שהיה צפוי שייגרמו לו עקב ביצוע העבירה. "קרבן" עבירת המס הוא הציבור בכללותו. רשויות המס כמי שמייצגות את האינטרס הציבורי ביכולתן "לכמת" את הנזק שנגרם או שהיה צפוי להיגרם לציבור כתוצאה מעבירת המס שבוצעה. "כימות" הנזק מתבטא בסכום המס שנאשם **השתמט** או **ניסה להשתמט** מתשלומו, כאינדיקציה לגודל הגזלה מהקופה הציבורית, וזאת כפרמטר מנחה לבדיקת "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מהעבירה שבוצעה. אין דינה של עבירת מס שגרמה לגזלה מהקופה הציבורית בסך של 5,000 ₪ כדינה של עבירת מס שגרמה לגזלה מהקופה הציבורית בסך של 100,000 ₪. כאן ניתן לקבוע "**מתחמי השתמטות**" לפי סכום המס שנגזל או שהיה צפוי להיגזל. מתחמי ההשתמטות יבחינו בין קטגוריות הנזק השונות בביצוע עבירת מס.

# 23. "מתחם ההשתמטות" לא אמור להיות רחב מידי וגם לא צר מידי, וזאת באנאלוגיה מהרעיון המנחה שמתחם העונש ההולם צריך שלא יהיה רחב מידי וגם לא צר מידי ([ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6473037) [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקה 8 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל). בפסיקה נקבע כי מן הראוי שמתחם העונש ההולם יהיה מספיק כללי כדי להכיל בתוכו מספר רב של מקרים ושלא יהיה מצומצם למקרה פרטני אחד וזאת על מנת לחסוך "המצאה של הגלגל" כל פעם מחדש לגבי מתחם העונש ההולם ([ע"פ 7655/12 פייסל נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5603213) [פורסם בנבו] (4.4.13) פסקאות 7 ו-8 לפסק דינו של כבוד השופט ג'ובראן). כך גם, בקביעת "מתחמי ההשתמטות" מן הראוי שכל מתחם לא יהיה רחב מדי וגם לא צר מדי, כאשר לכל "מתחם השתמטות" יהיה מתחם עונש הולם משלו. המטרה היא לחסוך "להמציא את הגלגל" כל פעם מחדש לעניין עבירת המס שבאה בפני בית המשפט. הגדרת "מתחם ההשתמטות" ומכאן גם מתחם עונש הולם שיהיה רלבנטי לאותו מתחם השתמטות, תשמש ככלי עזר מנחה לבית המשפט בתיקים שיבואו בפניו בעתיד.

24. לדעתי, ניתן לקבוע **חמש קטגוריות של נזק** בעבירות מס כאשר הקריטריון שמבחין בין הקטגוריות השונות הוא "מתחם ההשתמטות". לפיכך, הנני קובע חמישה מתחמי השתמטות:

א. קטגוריית נזק 1 – מתחם השתמטות בין 0 ל- 40,000 ₪;

ב. קטגוריית נזק 2 – מתחם השתמטות בין 40,000 ל- 400,000 ₪;

ג. קטגוריית נזק 3 – מתחם השתמטות בין 400,000 ל- 1,000,000 ₪;

ד. קטגוריית נזק 4 – מתחם השתמטות ממיליון ₪ ועד 5 מיליון ₪;

ה. קטגוריית נזק 5 – מתחם השתמטות מ- 5 מיליון ₪ ומעלה.

25. הגבול העליון והתחתון של מתחמי ההשתמטות השונים מטרתם לתת קו מנחה לבית המשפט בעת הגדרת "מידת הנזק" בעבירת מס שלגביה עליו לקבוע את העונש. הדבר אמור לסייע לבית המשפט באיתור קטגוריית הנזק שרלבנטית לנאשם שבפניו. מיקומו של נאשם במתחם השתמטות מסוים יגדיר את מתחם העונש ההולם שרלבנטי לאותו נאשם, כאשר לכל מתחם השתמטות יהיה מתחם עונש הולם שונה. כמו כן, סכום ההשתמטות המדויק יסייע לבית המשפט לדעת היכן למקם את הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הרלבנטי לו. כך למשל, נאשם שיבצע עבירת מס שהובילה להשתמטות בסך של 3,500 ₪ יהיה בחלק התחתון של "קטגוריית נזק 1" ועל כן גם בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם הרלבנטי לאותה קטגוריית נזק. לעומת זאת, נאשם שיבצע עבירת מס שהובילה להשתמטות בסך של 35,000 ₪ יהיה בחלק העליון של "קטגוריית נזק 1" ועל כן גם בחלק העליון של מתחם העונש ההולם הרלבנטי לאותה קטגורית נזק. קביעת הגבול העליון והתחתון של מתחמי ההשתמטות השונים יתכן ויש בה מידת מה של שרירותיות, וזאת כפי שקיימת מידה מה של שרירותיות בכל "קביעת גבול" של מועדים, מידות, ומשקל, כגון בקביעת מועדי התיישנות של עבירות ועונשים, גיל אחריות פלילית, גיל בגירות (ראו בעניין זה דבריו של כבוד השופט עמית בפסקה 1 ב-[ע"פ 7781/12 פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6248029)  [פורסם בנבו] (25.6.13)). אלמנט השרירותיות בקביעתם של "קווי גבול" איננו עילה שלא לקבוע את קווי הגבול של "מתחם ההשתמטות", כפי שאיננה עילה שלא לקבוע את קווי הגבול של מתחם העונש ההולם. המטרה של "קווי גבול" היא לאפשר הבחנה מותרת בין מצבים שונים.

26. במקרה שבפני, מדובר בסכום השתמטות של 292,823 ₪. על כן, הנני קובע כיהנאשם נמצא ב-"**קטגוריית נזק 2**", קרי במתחם ההשתמטות שבין 40,000 ל- 400,000 ₪**.**

סיכום ביניים אודות "מידת האשם" ו-"מידת הנזק" בעבירות מס

27. ניתן לסכם את הסקירה שהובאה לעיל בעניין "מידת האשם" ו-"מידת הנזק" בעבירות מס כדלקמן:

א. התכלית של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) היא לא ליצור **תוצאות** ענישה אחידות, אלא אחידות **בדרך קביעת העונש**.

ב. המחוקק קבע שהפרמטרים של "מידת האשם" ו-"מידת הנזק" אמורים לסייע לבית המשפט בקביעת מתחם העונש ההולם, כאשר כל אחד מהם עשוי להשפיע באופן עצמאי ונפרד על מתחם העונש ההולם. בסקירה שנעשתה לעיל קבעתי שבעבירות מס ישנן שלוש דרגות של אשם (גבוהה, בינונית ונמוכה) וחמש קטגוריות של נזק (בהתאם לחמשת מתחמי ההשתמטות). כל אחת מדרגות האשם יכולה "להצטלב" עם כל אחת מקטגוריות הנזק, ובכל נקודת "הצטלבות" יהיה מתחם עונש הולם **שונה**. זהו בדיוק מהותו של "**הצביון האינדיבידואלי**" של מתחם העונש ההולם בביצועה של עבירה (על הצביון האינדיבידואלי של מתחם העונש ההולם ראו דברי כבוד השופטת ארבל בפסקה 7 לפסק דינה ב-[ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6473037)  [פורסם בנבו] (13.5.2013)). על מנת להמחיש את נקודות ההצטלבות השונות בעבירות מס ואשר נותנות ביטוי ל-"צביון האינדיבידואלי" של מתחם העונש ההולם, אביא את הטבלה שלהלן:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **מידת אשם /**  **מידת נזק** **ב-₪** | **דרגת אשם גבוהה** | **דרגת אשם בינונית** | **דרגת אשם נמוכה** |
| **קטגוריית נזק 1 -**  0 עד 40,000 | מתחם עונש א' | מתחם עונש ב' | מתחם עונש ג' |
| **קטגוריית נזק 2 -**  40,000 עד 400,000 | מתחם עונש ד' | **מתחם עונש ה'** | מתחם עונש ו' |
| **קטגוריית נזק 3 -**  400,000 עד מיליון | מתחם עונש ז' | מתחם עונש ח' | מתחם עונש ט' |
| **קטגוריית נזק 4 -**  מיליון עד 5 מיליון | מתחם עונש י' | מתחם עונש יא' | מתחם עונש יב' |
| **קטגוריית נזק 5 -**  5 מיליון ומעלה | מתחם עונש יג' | מתחם עונש יד' | מתחם עונש טו' |

ג. עינינו הרואות כי ייתכנו מתחמי עונש הולם שונים לביצועה של עבירת מס מסוימת (כגון עבירה לפי [סעיף 117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a) או לפי [סעיף 117(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b) לחוק מס ערך מוסף) לפי מידת האשם ומידת הנזק שנגרמו מביצוע עבירת המס. על כן, בעת קביעת גזר הדין על בית המשפט לקבוע תחילה את "מידת האשם" ואת "מידת הנזק" שבה מצוי הנאשם שבפניו וזאת על מנת לדעת באיזה מתחם עונש הולם למקם את הנאשם. בדרך זו, תהיה אחידות "**בדרך**" קביעת העונש, כפי שבתי המשפט מצווים לעשות מכוח תכליתו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). יוזכר כי הרעיון המרכזי מאחורי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הוא גיבוש "מתודולוגיה אחידה" בקביעת גזר הדין, וזאת על מנת לצמצם את האפשרויות של פערים בלתי מוסברים בתוצאות הענישה.

ד. במקרה שבפני, אנו מצויים **במתחם עונש ה'**, קרי, במידת אשם בינונית (נאשם שפעל לבד ולא בחבורה, ריבוי עבירות ורווח כלכלי אישי מהעבירות שבוצעו) ומידת נזק בקטגוריה 2 (מתחם השתמטות שבין 40,000 ו- 400,000 ₪). על כן, אקבע את מתחם העונש ההולם למתחם עונש ה' בלבד, ולגבי מתחמי העונש האחרים הדבר יושאר להכרעה עתידית בתיקים הרלבנטיים שבהם יהיה צורך להגדיר את המתחם.

ה. נאשמים שונים יכול שיימצאו **באותו** מתחם עונש, היינו באותה דרגת אשם ובאותה קטגוריית נזק, ולקבל עונשים **שונים,** כל אחד על פי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה שביצע (ראו רשימת הנסיבות, שאינן מהוות רשימה סגורה, שמופיעות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק העונשין תשל"ז -1977).

מדיניות הענישה הנוהגת ב-"מידת אשם" בינונית

ו-"מידת נזק" בין 40 ל- 400 אלף ₪

28. בפסיקה נקבע שמדיניות הענישה הנוהגת הינה רכיב אחד מתוך מכלול של רכיבים שיש לשקול בעת קביעת מתחם העונש ההולם, ולא מדובר ברכיב בלעדי. בנוסף, מדיניות הענישה הנוהגת איננה חופפת את מתחם העונש ההולם, אלא מדובר בשני "יצורים" שונים. ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה (פסקה 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל ב[ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6473037)  [פורסם בנבו] (5.6.13)).

29. הפסיקה שנבחרה על ידי לצורך איתור "מדיניות הענישה הנוהגת" הרלבנטית למקרה שבפני מוינה לפי הקריטריונים שלהלן:

א. **סוג העבירה** - נבחרו פסקי דין בעבירות מס לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), כאשר מדובר בריבוי עבירות, כמו המקרה שבפני;

ב. **מידת אשם –** נבחרה פסיקה שבא מידת האשם היתה בינונית, וזאת לאור ריבוי העבירות שבוצעו וקיומו של רווח כלכלי לנאשם מהעבירות שבוצעו;

ג. **מידת נזק** – נבחרו פסקי דין שבהם מדובר בקטגוריית נזק 2, היינו מתחם השתמטות שנע בין 40,000 ל- 400,000 ₪. סכום ההשתמטות ממס שמופיע בטבלה הוא הסכום הכולל בגין כל מכלול העבירות שבוצעו במקרה הרלבנטי.

ד. **ערכאה –** כל הפסיקה היא של בית המשפט העליון שלה מעמד מחייב. כל הפסיקה שתובא להלן פורסמה באתר "נבו".

**(לטבלת הפסיקה: ראו העמוד הבא)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **מספר הליך** | **שם נאשם** | **מספר עבירות לפי** [**סעיף 117(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a) | **מספר עבירות לפי** [**סעיף 117(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b) | **סכום ההשתמטות ממס** | **עונש מאסר** | **קנס** |
| [רע"פ 1710/02](http://www.nevo.co.il/case/5786694) | אלעוברה | 12 | 23 | 90,000₪ | 30 חודשים | 100,000₪ |
| [רע"פ 3385/13](http://www.nevo.co.il/case/7009388) | דימיטשטיין | 24 | 38 | 259,993₪ | 24 חודשים | 10,000 ₪ |
| [רע"פ 11640/05](http://www.nevo.co.il/case/6181500) | סופר סטאר | 9 | 0 | 270,000₪ | 10 חודשים | 100,000₪ |
| [רע"פ 6296/09](http://www.nevo.co.il/case/6058869) | איקס איקס | 10 | 0 | 300,130₪ | 6 חודשים בפועל | 15,000₪ |
| רע"פ 228/13 | אלחלאוה | 29 (בנוסף 10 עבירות לפי [סעיף 216](http://www.nevo.co.il/law/84255/216) לפקודת מס הכנסה) | 0 | 425,408₪ (לסכום ההשתמטות ראו עפ"ג (מרכז) 52555-06-12 | 7 חודשים | 20,000₪ |
| [רע"פ 8507/09](http://www.nevo.co.il/case/6131155) | שחל | 29 | 0 | 442,130₪ | 6 חודשים בעבודות שירות | 80,000₪ |

קביעת מתחם העונש ההולם לגבי רכיב המאסר

30. כאמור, מתחם העונש ההולם צריך שלא יהיה רחב מדי וגם לא צר מדי ואשר ייקח בחשבון גם את רוחב קטגוריית הנזק (40,000 ₪ עד 400,000 ₪). לאור כל אשר נאמר לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש לגבי **רכיב המאסר,** בנסיבות שבהן מדובר במידת אשם בינונית (נאשם שפעל לבד ולא בחבורה, ריבוי עבירות ורווח כלכלי מהעבירות שבוצעו) ומידת נזק בקטגוריה 2 (מתחם השתמטות שנע בין 40,000 ל- 400,000 ₪), נע בין 5 ל- 30 חודשי מאסר בפועל. במקרים שבהם ייקבע על ידי בית המשפט כי העונש ה-"מתאים" בתוך מתחם העונש ההולם יהיה 6 חודשים ומטה, יהיו מקרים מתאימים שניתן לרצות את העונש בעבודות שירות ויהיו מקרים אחרים שהעונש הראוי יהיה מאסר מאחורי סורג ובריח. בכל מקרה, רכיב המאסר, צריך שיכלול גם מאסר על תנאי על מנת להרתיע נאשמים מביצוע עבירות נוספות דומות בעתיד.

קביעת מתחם העונש ההולם לגבי רכיב הקנס

31. [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 קובע כדלקמן :

"קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם."

32. בעת קביעת מתחם הקנס ההולם בית המשפט אמור לקחת בחשבון שני אלמנטים מרכזיים: הראשון, חומרת העבירה שבוצעה שמתבטאת בעקרון ההלימה (ראו [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); והשני, מצבו הכלכלי של הנאשם. ודוק, מצבו הכלכלי של נאשם, כאלמנט ייחודי וסובייקטיבי שמשתנה מנאשם לנאשם, יכריע על פי לשון [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) את "מתחם הקנס ההולם" לאותו אירוע עברייני שבוצע על ידי נאשם ספציפי ולא את "הקנס המתאים" לאותו נאשם בתוך מתחם הקנס ההולם. במילים אחרות, יכול שיהיו מתחמי קנס הולם שונים לנאשמים שונים שביצעו את אותו מעשה עבירה, וזאת בהתאם למצב הכלכלי של כל אחד מהם.

33. לכל אדם עומדת זכות חוקתית לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחייה מינימאליים בכבוד ([בג"צ 10662/04 חסן נ' המוסד לביטוח לאומי](http://www.nevo.co.il/case/5779147)  [פורסם בנבו] (28.2.2012), ניתן בהרכב מורחב של שבעה שופטים). הקנס שיוטל על ידי בית המשפט צריך שיהיה לו אימפקט דומה על נאשמים שונים בהתאם למצבם הכלכלי. לא ניתן להשית קנס כספי על נאשם שיש בו להכביד עליו יתר על המידה ולגרוע מזכותו לקיום אנושי בסיסי (כגון קורת גג, מזון, מים, חשמל).

34. כמו כן, מן הראוי לקחת בחשבון גם את הכלל שנקבע בפסיקה לגבי עבירות מס כי מצב כלכלי קשה של נאשם, כשלעצמו, איננו יכול להוות שיקול מספיק להקלה בעונש ([רע"פ 977/13 משה אודיז נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5751056)  [פורסם בנבו] (20.2.13), פסקה 8 להחלטתו של כבוד השופט שהם).

35. בעת קביעת מתחם הקנס ההולם לקחתי בחשבון את **חומרת העבירות** שבוצעו קרי 31 עבירות לפי [סעיף 117(ב)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.6) לחוק מס ערך מוסף, כאשר העונש המקסימאלי בכל אחת מהעבירות הוא חמש שנות מאסר. חומרת העבירות נמדדת גם על פי מידת האשם ומידת הנזק כפי שהגדרתי אותם לעיל. לגבי **מצבו הכלכלי** של הנאשם, לקחתי בחשבון את העובדה שיש לו חובות בלשכות ההוצל"פ בסכום העולה על 10 מיליון ₪ והיותו איש משפחה ואב לילדים.

36. לאור מצבו הכלכלי של הנאשם, הנני קובע כי מתחם הקנס ההולם נע בין 15,000 ₪ ל- 40,000 ₪. למען הסדר הטוב יובהר כי אילו מצבו הכלכלי של הנאשם היה טוב יותר, מתחם הקנס ההולם היה עשוי להיות גבוה יותר, וזאת לאור חומרת העבירות שבהן הורשע.

**השלב השני בגזירת הדין: האם יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם**

37. במקרים המתאימים ניתן לסטות ממתחם העונש ההולם, בין לקולא מטעמי שיקום ובין לחומרא מטעמי הגנה על שלום הציבור. [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מתיר חריגה ממתחם העונש ההולם במקרים שבהם בית המשפט השתכנע כי יש סיכוי של ממש כי הנאשם השתקם. ודוק, האפשרות לסטייה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום איננה מצומצמת רק למקרים "קלאסיים" של שיקום כגון כאשר מדובר בגמילה מסמים, אלא חלה גם באותם מקרים שבהם קיים סיכוי להיעדר הישנות ביצוען של עבירות מאותו סוג, במיוחד כאשר מדובר באדם ללא עבר פלילי (ראו פסק דינה של כבוד השופטת ארבל בעניין [ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6824952)  [פורסם בנבו] (14.7.13)). מן הראוי להבהיר שהחריגה ממתחם העונש ההולם יכולה להיות גם על ידי ביטול ההרשעה בדין, בנסיבות המתאימות, והכל בכפוף לאמות המידה שנקבעו בפסיקה לגבי אי הרשעה.

38. במקרה שבפני, הסוגיה של אי הרשעה איננה מתעוררת, ובכל מקרה, גם לא מצאתי נסיבות אישיות מיוחדות אצל הנאשם שיצדיקו סטייה ממתחם העונש ההולם, לרכיביו השונים כפי שפורטו לעיל, וזאת בין לקולא ובין לחומרה.

**השלב השלישי בגזירת הדין: העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

אי הסרת המחדלים

39. [סעיף 40יא(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.5) לחוק העונשין קובע כדלקמן:

"40יא. בגזירת העונש המתאים לנאשם כאמור בסעיף 40ג(ב), רשאי בית משפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם:

1. מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה".

40. בעת שמדובר בעבירות מס, האלמנט של "**מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה**" בא לידי ביטוי באמצעות מה שמכונה בפסיקה כ-"**הסרת המחדלים**", היינו, דיווח לרשויות המס על ההכנסות שהיו לו או העסקאות שביצע, לפי העניין, וכן תשלום סכום ההשתמטות ממס. ליסוד של "הסרת המחדלים" יש שני היבטים:

א. עצם הסרת המחדלים, **כשלעצמה,** איננה מונעת הטלת עונשי מאסר בפועל ([רע"פ 6095/06 לוי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6049275)[פורסם בנבו] (5.11.06); [רע"פ 8507/09 שחל נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6131155)  [פורסם בנבו] (24.1.10); [**רע"פ 6296/09 איקס איקס אקסלנט מזון אילת בע"מ נ' מדינת ישראל – מס קניה מע"מ**](http://www.nevo.co.il/case/6058869) [פורסם בנבו] (9.8.09)).

ב. במקרים המתאימים ניתן להתחשב בהסרת המחדלים כשיקול שלא להטיל מאסר בפועל ולהסתפק בעבודות שירות (ראו למשל: [רע"פ 3873/07 בושנאק נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5920453)[פורסם בנבו] (17.10.07)).

41. ככלל נפסק לא אחת כי בעבירות מס, שיקולי ההרתעה גוברים על נסיבותיו האישיות של הנאשם, אף אם אינם מאיינים אותם וזאת נוכח הפגיעה הקשה של עבירות המס במשק ובכלכלה. רבים מעברייני המס הם אנשים שיראו כנורמטיביים ביסודם, אשר לא ישלחו יד לכיס הזולת אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי, ומכאן המשקל המיוחד להיבט ההרתעתי בענישתם של עברייני המס ([רע"פ 5906/12 עזרא נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5590548)[פורסם בנבו] (9.9.12) ניתן על ידי כבוד השופט שוהם; [רע"פ 1689/09 אוראל נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5784905)[פורסם בנבו] (10.5.09) ניתן על ידי כבוד השופט ג'ובראן; [רע"פ 6095/06 לוי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6049275) [פורסם בנבו] (5.11.06) ניתן על ידי כבוד השופט ג'ובראן; [ע"פ 6474/03 **מלכה נ' מדינת ישראל** פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5784437)(3) 721, 727). כמו כן, בפסיקה נקבע, כי אין להסתפק, ככלל, בהשתת עונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, אלא יש למצות את הדין עם נאשמים באמצעות הטלת עונש מאסר בפועל המלווה בקנס כספי ([**רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5751056) [פורסם בנבו] (20.2.13) פסקה 7 להחלטתו של כבוד השופט שוהם).

42. במקרה שבפני, הצדדים חלוקים לגבי השאלה אם יש להסתפק בעבודות שירות או שמא העונש המתאים הוא מאסר מאחורי סורג ובריח. בהתחשב במגמת ההחמרה בענישה עם עברייני המס וכן לאור העדר הסרת המחדלים וכן העובדה שמדובר בריבוי עבירות ובסכום השתמטות משמעותי שמצוי בחלק העליון של קטגוריית נזק 2 (שנעה, כאמור, בין 40,000 ₪ ו- 400,000 ש"ח), הכף נוטה לעבר הטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח ואין להסתפק בעבודות שירות. ואכן, בתיק אחר שנדון בפני אך לאחרונה שבו היה מדובר ב"מידת אשם" בינונית ו"מידת נזק" ב-"קטגורית נזק 2", בעבירות לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), כאשר לא הוסרו המחדלים, קבעתי שהעונש הראוי הוא עונש מאסר מאחורי סורג ובריח ([ת"פ (רמ') 12233-08-12 מדינת ישראל נ' אסף חורי](http://www.nevo.co.il/case/3897647)  [פורסם בנבו] (24.11.13)).

43. זו היא גם עמדתי בתיק שבפני, שהעונש הראוי הוא מאסר מאחורי סורג ובריח. עם זאת, במקרה הנוכחי, קיים שיקול משמעותי שיש בו בכדי להסיט את הנקודה של העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לכיוון מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, והוא הליך הכופר שנערך עם אברהם וחברת אלטשולר. בשיקול זה אדון בפרק הבא.

הליך הכופר

44. הנאשם מסר לאברהם ולחברת אלטשולר חשבוניות מזויפות על שמם של עוסקים שונים. אברהם וחברת אלטשולר הסכימו לקבל את החשבוניות ואף ניכו את מס התשומות שגלום בהן. במילים אחרות, אברהם וחברת אלטשולר ביצעו את "עבירות הראי" של העבירות שבוצעו על ידי הנאשם. מטיעוני הצדדים ניתן ללמוד שלא היתה כל מניעה מבחינת רשויות המס לנקוט עם הנאשם בהליך כופר, בכפוף להסרת המחדל על ידי תשלום מס התשומות שחל על החשבוניות המזויפות, וכן תשלום כופר בסכום דומה לזה שהוטל על אברהם וחברת אלטשולר. מחמת מצוקה כלכלית, הנאשם לא היה יכול להסיר את המחדל וגם לא לשלם את הכופר. התוצאה המעשית היתה, שהנאשם הועמד לדין פלילי על כל המשתמע מכך, מבחינת רישום פלילי וסוגי העונשים שניתן להטיל עליו ובעוד שאברהם וחברת אלטשולר לא הועמדו לדין. ברי, כי אין דינו של מי שהסיר את המחדל שנבע מעבירות שביצע ואף שילם כופר, כדינו של מי שלא הסיר את המחדל ולא שילם את הכופר. אף על פי כן, נוצרה כאן סיטואציה של **תוצאת ענישה דיכוטומית**:שני חשודים שביצעו את אותן עבירות מס בהתבסס על אותן חשבוניות, כאשר לגבי אחד המאשימה לא מעמידה אותו לדין ומסתפקת בכופר ובתשלום חוב המס ולגבי השני עותרת לענישתו במלוא חומרת הדין ובכל מקרה חוב המס ממשיך לרבוץ על כתפיו. דיכוטומיה זו מובילה למסקנה שיש להקל במידת מה עם הנאשם שבפני. אלמנט ההקלה יבוא לידי ביטוי בהסתפקות במאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות במקום במאסר בפועל שירוצה מאחורי סורג ובריח.

45. הנחת היסוד במסלול הכופר בעבירות מס היא שמדובר בעבירה שאיננה חמורה, ושהאינטרס הציבורי מצדיק אי נקיטה בהליך פלילי, הכל בכפוף כמובן להסרת המחדל ותשלום גובה הכופר. הדבר עולה גם מפסיקתו של בית המשפט העליון וגם מהנחיות רשות המיסים. ב-[בג"צ 194/93 שגב נ' שר החוץ פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17913967) (5) עמ' 57, 62 (1995), כבוד הנשיא ברק קבע את הדברים הבאים:

"אכן, **רק כאשר העבירה אינה חמורה באופייה ובנסיבותיה יש מקום להטלת כופר**. הסכמת הרשויות השלטוניות – הפועלות מתוך שיקול דעת עצמאי ובמסגרת השיקולים המדריכים אותן כרגיל – להטלת כופר מצביע על כך כי על פי הנהוג והמקובל אצל המטפלים יום יום בעבירות מס ומטבע, מקרהו של המשיב 9 לא נתפס כמקרה חמור."

(ההדגשה לא במקור)

46. בנוסף, בשנת 2004, בעקבות פעילותה של וועדה משותפת לאגפי המיסים ופרקליטות המדינה, שהוקמה לשם קביעתם של השיקולים המנחים בהטלת כופר בעבירות מס, פורסמה לציבור לראשונה, רשימת השיקולים המנחים את רשויות המס בהפעלת הסמכות להטלת כופר, לאחר שהמלצות הוועדה אושר על ידי מנהל רשות המיסים. רשימה זו מפורסמת כיום באתר האינטרנט של רשות המיסים [www.mpf.gov.il](http://www.mpf.gov.il/). לגבי השיקולים בעד הטלת כופר כסף, נקבע, בין השאר, כדלקמן:

"2. שיקולים בעד הטלת כופר כסף

2.1 קולת העבירה – ההיקף הכספי של העבירה קטן יחסית, מידת האשם של העבריין, פסיקת בית המשפט במקרים דומים.

2.6 הסרת המעשה ו/או המחדל העברייני בדרך של תשלום המס, תיקוני דוחות וכדומה."

47. מבין השיקולים שנקבעו כנגד הטלת כופר כסף:

"3. שיקולים נגד הטלת כופר כסף

3.2 חומרת העבירה – ההיקף הכספי של העבירה גדול יחסית, משך ביצועה, אי הסרת המחדל."

48. עינינו הרואות כי השיקול של הסרת המחדל ותשלום הכופר, הינו שיקול מרכזי אם לנקוט במסלול של כופר במקום העמדה לדין פלילי. בנוסף, חומרת העבירה היא שיקול העומד בפני עצמו, האם להיעתר לבקשתו של חשוד להסתפק בתשלום כופר ואי העמדתו לדין. ככל שהעבירה חמורה יותר, גובר האינטרס הציבורי בדבר העמדה לדין על פני רצונו ויכולתו של חשוד לתשלום הכופר.

49. במקרה שבפני, המאשימה טענה שהעבירות שאותן ביצע הנאשם הן עבירות חמורות, ועמדתה זו מקובלת עליי. עם זאת, לא ברור לי, למרות חומרת העבירות, מדוע היתה הסכמה לנקוט בהליך של כופר, בין עם אברהם וחברת אלטשולר ובין עם הנאשם. יוזכר כי אין לאדם זכות קנויה לשלם כופר בגין העבירות שביצע ולהשתחרר מעולו של המשפט הפלילי. נטילת הכופר תחת ההליך הפלילי, הוא חריג, שכן, על אדם שיש מקום להניח כי עבר עבירה, לתת עליה את הדין במשפט ([**בג"צ 4001/99 טהלר נ' נציג מס הכנסה**](http://www.nevo.co.il/case/5930873) [פורסם בנבו] (7.7.1999) פסקה 4 לפסק הדין; [עע"מ 398/07 התנועה לחופש המידע נ' מדינת ישראל – רשות המיסים](http://www.nevo.co.il/case/5697406)  [פורסם בנבו] (23.9.08) פסקה 11 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל).

50. [בסעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק העונשין נקבע כדלקמן:

"אין בהוראות סעיפים 40ט ו-40יא כדי לגרוע מסמכות בית המשפט לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם, **וכן נסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה לשם גזירת העונש המתאים לנאשם**".

51. העובדה כי כנגד אברהם וחברת אלטשולר לא ננקט הליך פלילי כלל, הינה בבחינת נסיבה נוספת שאיננה קשורה בביצוע העבירה. הלכה פסוקה היא שמלאכת גזירת העונש אינה מלאכה שרירותית, אך גם אינה מדע מדויק. עניין היא לשיקול דעת הנסמך על מכלול הנסיבות והשיקולים והכל בכפוף לעיקרון המנחה של אחידות הענישה ([**ע"פ 8297/11 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6248344)  [פורסם בנבו] (17.11.13) פסקה 24 לפסק דינו של כבוד השופט דנציגר). כמו כן, נקבע כי מהותו של עיקרון האחידות בענישה הוא להבטיח כי יושתו עונשים דומים על אלה שביצעו עבירות דומות (ב[ע"פ 2247/10 ימיני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5821139)  [פורסם בנבו] (12.1.11) פסקה 79 לפסק דינו של כבוד השופט עמית). במקרה שבפני, הנאשם מצד אחד, ואברהם וחברת אלטשולר מצד שני, ביצעו עבירות דומות, באמצעות אותן חשבוניות בדיוק. אומנם אין תחולה מלאה לעיקרון האחידות בענישה מאחר ואברהם וחברת אלטשולר הסירו את המחדל על ידי תשלום מס התשומות וכן שילמו את הכופר ובעוד שהנאשם לא עשה כן, אך עדיין עיקרון זה מקרין על העונש שיש להטיל על הנאשם בסופו של יום. הקרנה זו תבוא לידי ביטוי בהקלה בעונש באופן שבמקום הטלת מאסר בפועל ניתן יהיה להסתפק בעבודות שירות.

52. בעת קביעת עונשו של הנאשם, לקחתי בחשבון לקולא גם את השיקולים הבאים: גילו של הנאשם, היותו נשוי ואב לילדים ומצבו הבריאותי.

53. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. בתיק בית משפט קיימת חוות דעת מחודש אוגוסט 2013 לפיה הנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות ומועד תחילת ריצוי עבודות השירות כבר חלף. הממונה על עבודות השירות ישבץ את הנאשם במקום מתאים לביצוע עבודות השירות וכן ישלח הודעה בהתאם לבית המשפט על מקום ומועד השיבוץ, וזאת תוך 20 ימים. הנאשם יפעל על פי הנחיותיו של הממונה על עבודות השירות.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יבצע עבירה לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813).

ג. קנס בסך של 20,000₪, או 45 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 25 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.2.14 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.

**המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.**
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54678313ניתן היום, ה' בטבת התשע"ד, 08 דצמבר 2013, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)